

Контрацепция: осведомленность и выбор молодых пользователей

Н.В. Аганезова^{✉1}, С.С. Аганезов¹, Т.В. Гугало²

¹ФГБОУ ВО «Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И. Мечникова» Минздрава России, Санкт-Петербург, Россия;

²ФГБОУ ВО «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. акад. И.П. Павлова» Минздрава России, Санкт-Петербург, Россия

✉aganezova@mail.ru

Аннотация

Цель. Оценить информированность молодежи в России и за рубежом по вопросам планирования семьи, их приверженность к использованию разных методов контрацепции.

Материалы и методы. Анкетирование через сеть Интернет о знаниях, предпочтениях, личном опыте использования контрацепции (на русском/английском языках). Ответы 1010 человек (935 из России, 75 из других стран) обработаны статистическими методами в программе IBM® SPSS Statistics. Группа являлась простой случайной выборкой.

Результаты. 92,5% зарубежных и 54,2% российских респондентов медицинских специальностей не считают противопоказанием к комбинированным оральным контрацептивам (КОК) перенесенный инсульт ($p<0,001$); 45,3 и 42,2% – рак молочной железы в анамнезе. Ошибочно относят к противопоказаниям к КОК осложненную варикозную болезнь и миому матки соответственно 26,4 и 20,8% зарубежных и 54,5 и 44,4% российских участников. 25,1% представителей медицины из России считают гормональную контрацепцию (ГК) возможной причиной бесплодия. Только 4% россиян немедицинских специальностей знают об инсультах и инфарктах как осложнениях КОК, 13,8% – об артериальной гипертензии; такие знания есть почти у 1/2 зарубежных участников ($p<0,05$). Каждый 2-й респондент из России и каждый 3-й из других стран не знают о сроках использования экстренной контрацепции. Российские и зарубежные участницы при применении ГК соответственно отметили: снижение либидо (29,1 и 13%), повышение массы тела (15,0 и 34,8%), головную боль (21,8 и 17,4%), масталгию (20,6 и 13,0%). Каждая 5-я участница не желала иметь менструаций при использовании ГК. У 86 женщин в анамнезе беременности, у 62,2% российских и 75% зарубежных участниц – незапланированные; 40,2% респонденток из России и 25% иностранных участниц прерывали беременности. Наиболее популярный метод контрацепции среди анкетированных из России и других стран – мужские презервативы (92,7 и 84,6%; $p=0,037$). На 2-м месте среди российских респондентов – прерванный половой акт (57,7%), на 3-м – КОК (33,1%); среди зарубежных участников КОК занимают 2-е место (38,5%).

Заключение. Осведомленность по вопросам планирования семьи среди представителей молодежи недостаточна, что отражается на их предпочтениях в выборе контрацепции. Необходимо совершенствовать знания в области планирования семьи и популяризировать высокоэффективные методы контрацепции.

Ключевые слова: методы контрацепции, молодежь, планирование семьи, гормональная контрацепция, побочные эффекты.

Для цитирования: Аганезова Н.В., Аганезов С.С., Гугало Т.В. Контрацепция: осведомленность и выбор молодых пользователей. Гинекология. 2020; 22 (6): 50–55. DOI: 10.26442/20795696.2020.6.200506

Original Article

Contraception: awareness and choice of young users

Natalia V. Aganezova^{✉1}, Sergey S. Aganezov¹, Tatiana V. Gugalo²

¹Mechnikov North-Western State Medical University, Saint Petersburg, Russia;

²Pavlov First Saint Petersburg State Medical University, Saint Petersburg, Russia;

✉aganezova@mail.ru

Abstract

Aim. To determine awareness about family planning and contraceptive preferences among young people.

Materials and methods. Internet questioner about knowledge, preferences, personal experience of contraception usage. 1010 responders (935 from Russia, 75 from other countries) were processed by statistical methods in the IBM® SPSS Statistics program. The group was a simple random sample.

Results. 92.5% of foreign and 54.2% of Russian respondents with medical specialties do not consider a stroke as a contraindication to combined oral contraceptives – COCs ($p<0.001$); 45.3 and 42.2% respondents have similar views about breast cancer in the anamnesis. Uncomplicated varicose veins and uterine fibroids are mistakenly considered contraindications to COCs by 26.4 and 20.8% of foreign participants and 54.5 and 44.4% of Russian participants, respectively. 25.1% healthcare providers from Russia consider hormonal contraception (HC) a possible cause of infertility. Only 4% of Russians of non-medical specialties know about strokes and heart attacks as complications of COCs, 13.8% – about arterial hypertension; almost half of foreign participants have such knowledge ($p<0.05$). Every second respondent from Russia and every third from other countries does not know about the timing of use of emergency contraception. Russian and foreign participants, when they were using HC, respectively noted: decreased libido (29.1 and 13%), increased body weight (15.0 and 34.8%), headache (21.8 and 17.4%), mastalgia (20.6 and 13.0%). Every fifth participant did not want to have periods of menstrual bleeding when using HC. 86 women have had pregnancies before, from those 62.2% of Russian and 75% of foreign participants had unplanned pregnancies; 40.2% of respondents from Russia and 25% of foreign participants terminated pregnancy. The most popular contraceptive method among Russian and foreign respondents is male condom (92.7 and 84.6%; $p=0.037$). Second most popular in Russia is coitus interruptus (57.7%), in third place are COCs (33.1%); among foreign participants COCs are in second place (38.5%).

Conclusion. Family planning awareness among young people is insufficient, which is reflected in their contraceptive preferences. Knowledge of family planning and highly effective methods of contraception should be popularized.

Key words: methods of contraception, youth, family planning, hormonal contraception, side effects.

For citation: Aganezova N.V., Aganezov S.S., Gugalo T.V. Contraception: awareness and choice of young users. Gynecology. 2020; 22 (6): 50–55. DOI: 10.26442/20795696.2020.6.200506

Введение

Планирование семьи – важнейшее направление сохранения репродуктивного здоровья женщины, включающее профилактику аборт, в том числе небезопасных. По результатам исследования Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), с 2010 по 2014 г. в мире выполнили 56 млн абортов ежегодно [1]. По данным Минздрава России, в 2018 г. в

Российской Федерации на 1 тыс. женщин фертильного возраста зарегистрировано 14,7 случая искусственного прерывания беременности [2]. Несмотря на существенное уменьшение в последние 25 лет, данный показатель в России превышает соответствующие значения в тех странах, где большая доля женщин репродуктивного возраста эффективно используют средства контрацепции: например, в

2014 г. в Швейцарии совершили 5 аборт на 1 тыс. женщин репродуктивного возраста, в Нидерландах – 8 [3]. Применение надежных противозачаточных средств позволяет снизить долю незапланированных беременностей и число артифициальных абортов, что уменьшает вероятность возникновения разных репродуктивных проблем в будущем.

Сохранение репродуктивного потенциала нации является одной из важнейших задач здравоохранения во всем мире. В настоящее время, начиная половую жизнь в подростковом возрасте, женщины все чаще откладывают время наступления первой беременности/родов, поэтому период, в течение которого чрезвычайно актуально предупреждение абортов, увеличивается и занимает все большую часть жизни. В нашей стране высокоэффективные методы контрацепции используются недостаточно. По данным Минздрава России, в 2018 г. в России из 1 тыс. женщин фертильного возраста лишь 129 (12,9%) используют гормональную контрацепцию – ГК, а 99,6 (10,0%) отдали предпочтение внутриматочной спирали (ВМС) [2].

Одной из целей устойчивого развития, определенных ВОЗ, является всеобщий доступ к услугам по охране репродуктивного здоровья. Оценка прогресса в достижении этой цели требует мониторинга ключевых показателей планирования семьи, включая использование разных методов контрацепции (ВОЗ, 2019 г.) [4]. Учитывая это, изучение вопросов информированности и приверженности разных групп населения в сфере использования контрацепции является актуальной задачей.

Цель исследования – оценить информированность представителей молодежи в России и за рубежом по вопросам планирования семьи, их приверженность использованию разных методов контрацепции.

Материалы и методы

Использован метод анкетирования. Авторы составили анкету на русском и английском языках, состоящую из 44 вопросов. В теоретической части участникам заданы вопросы о видах ГК, противопоказаниях к ней, побочных эффектах, правилах применения экстренной контрацепции (ЭК) и др. Вопросы об акушерско-гинекологическом анамнезе предназначены только для женщин; блоки, касающиеся теоретических знаний, предпочтений и личного опыта использования контрацепции, – для участников обоих полов. Анкета распространена посредством общедоступных социальных сетей, ее заполнение полностью добровольно и анонимно.

Выборка случайная; нет критериев включения в исследование.

Полученные ответы 1010 человек преобразованы в электронную базу данных и обработаны в программе IBM SPSS Statistics. При статистической обработке данных использованы методы описательной и сравнительной статистики. При сравнении номинальных показателей применяли таблицы сопряженности с расчетом критерия χ^2 Пирсона. За статистически значимые принимали результаты с коэффициентом достоверности $p < 0,05$.

Результаты

В исследовании приняли участие 1010 человек: 935 из России – 181 (19,4%) мужчина и 754 (80,6%) женщины, 75 из других стран – 25 (33,3%) мужчин и 50 (66,7%) женщин. Респондентами стали студенты медицинских вузов, клинические ординаторы/резиденты, врачи и другие медицинские работники: в целом $n=655$ (64,9%) представителей медицинских специальностей из всех 1010 участников; среди 935 россиян – 602 (64,4%), среди 75 зарубежных представителей – 53 (70,7%), а также лица, не имеющие отношения к медицине.

Средний возраст ответивших на вопросы анкеты $22,7 \pm 0,2$ года (от 18 до 44 лет), из них у россиян – $22,6 \pm 0,2$ года, у иностранных участников – $23,8 \pm 0,5$ года, что позволяет отнести выборку к молодежной возрастной группе.

Для оценки источника знаний по вопросам планирования семьи проанализировали, какое число респондентов – представителей медицинских специальностей (602 российских и 53 зарубежных участника) имели возможность осво-

ить обучающие программы по данному разделу. Результаты нашего исследования показали, что курсы по планированию семьи в рамках программ медицинских университетов и колледжей за рубежом проводятся чаще, чем в России. Так, курс по планированию семьи прошли лишь 19,8% ($n=119$) российских участников, имеющих отношение к медицине, за рубежом – 39,6% ($n=21$) аналогичных респондентов. В отдельном фокусе анализа – знания о ГК как одном из распространенных в мире методов предохранения от нежелательной беременности.

Для оценки знаний о гормональных методах предохранения от нежелательной беременности всем участникам опроса предложили выбрать из списка виды ГК, о которых им известно. Варианты ответов в анкете следующие: таблетки, инъекционные препараты, ВМС, влагалищное кольцо, контрацептивный пластырь. Респонденты из России ($n=935$) по сравнению с иностранными гражданами ($n=75$) оказались менее осведомлены о существовании ГК в виде трансдермальной рилизинг-системы – 43,4% ($n=406$) и 57,3% ($n=43$) соответственно, а также в виде инъекционных форм – 35,5% ($n=332$) и 56,0% ($n=42$) соответственно. Даже среди представителей медицины в России ($n=602$) только 1/2 знают о существовании ГК в виде пластыря (55,5%; $n=334$), в то время как за рубежом – 64,2% ($n=34$; для всех сравнений $p < 0,05$).

Анкетированным из числа представителей медицинских специальностей предложили выбрать из списка, содержащего как верные, так и ложные варианты ответов, состояния, являющиеся противопоказанием для применения плановой ГК. Среди иностранных респондентов, имеющих отношение к медицине ($n=53$), абсолютное большинство (92,5%; $n=49$) не считают противопоказанием к применению комбинированных контрацептивных препаратов перенесенный инсульт; среди российских представителей медицинских специальностей ($n=602$) таких участников меньше – 54,2% ($n=326$; $p < 0,001$). Как в России, так и за рубежом немногим более 1/2 участников, имеющих отношение к медицине – 57,8% ($n=348$) и 54,7% ($n=29$) соответственно, – отметили среди противопоказаний к ГК рак молочной железы в анамнезе. Значительная доля российских представителей медицинских специальностей полагает, что неосложненная варикозная болезнь и миома матки являются противопоказаниями к использованию плановой ГК (54,5%; $n=328$ и 44,4%; $n=267$ соответственно); зарубежные участники анкетирования, имеющие отношение к медицине, в 2 раза реже выбирали эти состояния в качестве противопоказаний (26,4%; $n=14$ и 20,8%; $n=11$ соответственно; для всех сравнений $p < 0,05$).

Пункты анкеты, касающиеся осведомленности о побочных эффектах и осложнениях ГК, также содержали правильные и неправильные варианты ответов. 1/4 респондентов медицинских специальностей (25,1%) из РФ считают, что использование ГК может привести к бесплодию. Лишь каждый 3-й участник, имеющий отношение к медицине в России и за рубежом, знает о таких осложнениях применения ГК, как инсульты и инфаркты (35,7 и 30,1% соответственно). Не имеющие отношения к медицине анкетированные из России по сравнению с иностранными участниками аналогичной когорты хуже осведомлены о нежелательных явлениях при использовании ГК: только 4% опрошенных россиян знают о таких осложнениях, как инсульт и инфаркт, 13,8% указали на возможность повышения артериального давления, тогда как за рубежом около 1/2 участников, не связанных с медициной, знают об этих осложнениях/побочных эффектах (табл. 1).

В анкете задан вопрос для выявления осведомленности потенциальных и текущих пользователей о том, как долго можно применять плановую ГК без перерыва или переключения на другие методы. Лишь 23,1% ($n=216$) опрошенных из РФ ($n=935$) и 36,0% ($n=27$) из других стран ($n=75$) знают о возможности применения ГК без перерывов, а также в течение длительного времени вплоть до менопаузы (если не появляются противопоказания/возникают осложнения ГК; $p > 0,05$).

Для оценки знаний о контрацепции среди всех участников исследования в одном из разделов анкеты встречались

Какие осложнения/побочные эффекты таблетированных препаратов ГК вы знаете?	Представители медицины (n=655)					Люди, не имеющие отношения к медицине (n=355)				
	РФ (n=602)		Другие страны (n=53)		p	РФ (n=333)		другие страны (n=22)		p
	абс.	%	абс.	%		абс.	%	абс.	%	
Нерегулярность менструаций	196	32,6	20	37,7	0,538	119	35,7	8	36,4	1,000
Тошнота, рвота	366	60,8	23	43,4	0,020	116	34,8	16	72,7	0,001
Кожный зуд	232	38,5	15	28,3	0,185	49	14,7	7	31,8	0,067
Повышение артериального давления	303	50,3	23	43,4	0,409	46	13,8	10	45,5	0,000
Обморок	93	15,4	5	9,4	0,329	26	7,8	2	9,1	1,000
Инфаркты	181	30,1	18	34,0	0,663	14	4,2	9	40,9	0,000
Инсульты	215	35,7	19	35,8	1,000	13	3,9	11	50,0	0,000
Бесплодие	151	25,1	9	17,0	0,250	69	20,7	8	36,4	0,145
Затрудняюсь ответить	83	13,8	16	30,2	0,003	157	47,1	0	0	0,000

вопросы об ЭК. Выяснили, что иностранные респонденты более осведомлены о сроках использования экстренной ГК, чем российские. Почти 2/3 участников из зарубежных стран – 65,3% (n=49) – выбрали правильный ответ: таблетированный гормональный контрацептив, содержащий левоноргестрел, необходимо принять не позднее, чем через 72 ч после незащищенного полового акта. Выбрали неправильный вариант и воздержались от ответа каждый 2-й респондент из России (50,5%; n=472) и каждый 3-й из других стран (34,7%; n=26; p>0,05).

Респондентам предложили ответить на вопросы об их собственном опыте использования контрацепции и личных предпочтениях.

Положительное отношение к ГК отмечали у большего числа зарубежных анкетированных, чем российских, – 50,7% vs 36,9%; p=0,025 (табл. 2).

По результатам опроса опыт применения ГК имели 340 участниц из России и 23 женщины из зарубежных стран. Из них более 1/2 отмечали побочные эффекты: 64,1% (n=218) и 65,2% (n=15) соответственно. Среди пользователей ГК самый частый побочный эффект у участниц из РФ – снижение либидо (у 29,1%; n=99), у женщин из других стран данный эффект возникал в 13,0% случаев (n=3). Иностранные пользователи наиболее часто среди нежелательных явлений отмечали повышение массы тела – 34,8% (n=8) vs 15,0% (n=51) участниц из РФ (p=0,028). Практически с одинаковой частотой россияне и зарубежные участницы указали в качестве побочных проявлений головную боль (21,8%; n=74 и 17,4%; n=4) и болезненные ощущения в молочных железах (20,6%; n=70 и 13,0%; n=3 соответственно; p>0,05).

При ответе на вопрос: «Как часто вы хотели бы иметь менструации при использовании ГК?» большинство женщин (имевших и не имевших опыт использования ГК) желали иметь менструации каждый месяц, однако каждая 5-я респондентка из России (21%; n=156) и других стран (20%; n=10) хотела, чтобы менструаций не стало вообще. Реже, чем 1 раз в месяц, хотели бы иметь менструации 11,3% (n=85) российских и 16,0% (n=8) иностранных участниц.

Несколько вопросов заданы, чтобы выяснить число респонденток, имевших беременности в анамнезе, и исходы этих беременностей. В нашей выборке 86 женщин отметили наличие в анамнезе беременностей, как случайных, так и запланированных (82 женщины из РФ, 4 – из других стран). Среди них более 1/2 российских женщин (62,2%; n=51) и 3 из 4 женщин других стран (75,0%; n=3) имели незапланированные беременности. 40,2% респонденток из России (n=33) и 1 иностранная участница (25,0%; n=1) прервали беременности (искусственный аборт). При ответе на вопрос: «Что бы Вы предприняли в случае возникновения незапланированной беременности?» большинство анкетированных женщин (независимо от наличия беременностей в анамнезе) выбрали ответ: «Предпочла бы сохранить беременность» – 64,5% (n=486) среди опрошенных из России и 62,0% (n=31) из других стран.

Отношение к ГК	РФ (n=935)		Другие страны (n=75)		p
	абс.	%	абс.	%	
Положительное	345	36,9	38	50,7	0,025
Отрицательное	167	17,9	17	22,7	0,378
Нейтральное	293	31,3	14	18,7	0,030
Затрудняюсь ответить	130	13,9	6	8,0	0,206

Для оценки собственного опыта и предпочтений в выборе метода контрацепции проанализированы данные участников исследования обоим пола, имевших опыт половой жизни: россияне – 89,1% (n=833 из 935); иностранные участницы – 87,7% (n=65) из 75. Наиболее часто выбираемым методом контрацепции как в России, так и за рубежом являются мужские презервативы: их использовали 92,7 и 84,6% респондентов соответственно (табл. 3). Следует отметить, что иностранные участницы анкетирования реже применяют этот метод контрацепции, чем россияне (p=0,037). На 2-м месте по популярности в России стоит прерванный половой акт (ППА), который использовали более 1/2 (57,7%) опрошенных. В других странах к данному низкоэффективному методу контрацепции прибегали лишь 18,5% респондентов (p<0,001). На 3-м месте в РФ и на 2-м – за рубежом стоят комбинированные оральные контрацептивы (КОК), которые использовали 33,1 и 38,5% участников соответственно (p=0,459).

Заключительный вопрос о предпочтениях в выборе метода контрацепции предназначен только для мужчин (имели опыт использования контрацепции 174 мужчины из РФ и 11 из зарубежных стран). Среди них, как и в общей выборке, наиболее популярны мужские презервативы. Данный барьерный метод контрацепции предпочитают 71,3% (n=124) мужчин из России и 90,9% (n=10) из других стран. Среди мужчин, имевших опыт использования контрацепции, 33,3% (n=58) и 36,4% (n=4) проанкетированных из РФ и других стран соответственно хотели бы, чтобы женщина использовала плановую ГК. Использувавшие ранее контрацепцию мужчины из России чаще предпочитают ППА, чем мужчины из других стран – 28,7% (n=50) и 0% (n=0); p=0,037. За рубежом каждый 3–4-й мужчина анализируемой когорты хотел бы предоставить выбор способа контрацепции женщине (27,3%; n=3), а в России – лишь 14,4% (n=25) партнеров.

Обсуждение

Несмотря на большой выбор эффективных методов контрацепции в настоящее время, проблема возникновения незапланированных беременностей остается актуальной. Хотя незапланированная беременность не всегда нежелательна, как сохранение ее, так и прерывание может представлять разнообразные риски для здоровья жен-

Таблица 3. Используемые/использованные методы контрацепции (собственный опыт участников; возможно выбрать несколько вариантов ответов)
Table 3. Contraceptive methods are using / used (participants' own experience; multiple answers possible)

Какие способы контрацепции вы использовали ранее? Исключены пользователи, не имевшие опыт половой жизни	РФ (n=833)		Другие страны (n=65)		p
	абс.	%	абс.	%	
Мужские презервативы	772	92,7	55	84,6	0,037
Женские презервативы	4	0,5	5	7,7	0,000
КОК	276	33,1	25	38,5	0,459
Чисто гестагенные оральные контрацептивы	53	6,4	5	7,7	0,874
Контрацептивный пластырь	10	1,2	3	4,6	0,093
ВМС, содержащая гормоны	5	0,6	0	0	1,000
ВМС, не содержащая гормоны	13	1,6	1	1,5	1,000
Спермициды	42	5,0	3	4,6	1,000
ППА	481	57,7	12	18,5	0,000
Календарный метод	123	14,8	5	7,7	0,165
Хирургическая стерилизация	3	0,4	1	1,5	0,684
Никогда не использовал (-а) методы контрацепции	9	1,1	2	3,1	0,410
Другое (в списке отсутствует)	16	1,9	0	0	0,522

щины. Поэтому обеспечение доступности регуляции репродуктивной функции – важная задача современного здравоохранения.

В нашем исследовании средний возраст участников $22,7 \pm 0,2$ года, что позволяет отнести респондентов к молодежной возрастной группе, которая составляет репродуктивный потенциал; выбор метода контрацепции и сохранение репродуктивного здоровья для них чрезвычайно актуальны.

В современной литературе мы не встретили публикаций, в которых проведены сравнения различных аспектов знаний и отношения к ГК между российскими и зарубежными представителями молодежи (медицинских и немедицинских специальностей), поэтому комментировали и обсуждали соответствующие данные, полученные в рамках нашего исследования.

Эффективность консультирования по вопросам регулирования репродукции во многом зависит от информированности проводящего его специалиста. По данным нашего исследования, большая часть зарубежных медицинских работников по сравнению с российскими изучали курс по планированию семьи в учебной программе образовательных учреждений, поэтому комментировали и обсуждали соответствующие данные, полученные в рамках нашего исследования. Эффективность консультирования по вопросам регулирования репродукции во многом зависит от информированности проводящего его специалиста. По данным нашего исследования, большая часть зарубежных медицинских работников по сравнению с российскими изучали курс по планированию семьи в учебной программе образовательных учреждений, поэтому комментировали и обсуждали соответствующие данные, полученные в рамках нашего исследования. Эффективность консультирования по вопросам регулирования репродукции во многом зависит от информированности проводящего его специалиста. По данным нашего исследования, большая часть зарубежных медицинских работников по сравнению с российскими изучали курс по планированию семьи в учебной программе образовательных учреждений, поэтому комментировали и обсуждали соответствующие данные, полученные в рамках нашего исследования.

Данные нашего исследования позволяют заключить, что информированность участников анкетирования о видах

ГК недостаточна. Несмотря на то что ГК в форме трансдермальной рилизинг-системы зарегистрирована в мире еще в 2002 г., даже среди представителей медицины в нашей стране около 1/2 не знают о существовании этого контрацептивного средства. Более низкая осведомленность россиян о существовании комбинированной ГК в виде инъекционных форм, вероятно, связана с отсутствием в России соответствующих зарегистрированных препаратов.

Недостаточное знание противопоказаний и страхи возникновения побочных эффектов могут оказывать влияние на выбор метода контрацепции, что актуально и для пользователей, и для консультантов. Представители медицинских специальностей, имеющие неверные сведения о противопоказаниях к ГК, при консультировании пациентов в вопросах предохранения от нежелательных беременностей могут не учесть наличие противопоказаний у пациенток, что является предпосылкой к небезопасному использованию ГК-средств. В ходе анкетирования выявили, что представители медицинского сообщества и в России, и за рубежом не имеют полного представления о противопоказаниях к использованию плановой ГК: соответственно 1/2 и 9 из 10 участников данного контингента не считают противопоказанием к применению комбинированных контрацептивных препаратов перенесенный инсульт, а 42,2 и 45,3% – рак молочной железы в анамнезе. В то же время каждый 2-й представитель медицинских специальностей из России ошибочно рассматривает как противопоказание неосложненную варикозную болезнь и миому матки. Зарубежные участники, имеющие отношение к медицине, выбирали эти состояния в качестве противопоказаний к комбинированным контрацептивам реже – каждый 4–5-й респондент соответственно. Согласно критериям приемлемости использования гормональных контрацептивов (ВОЗ, 2015), данные состояния относятся к 1-й классификационной категории приемлемости для ГК [5]. Необоснованные ограничения использования ГК приводят к уменьшению числа потенциальных пользователей и могут способствовать более частому обращению к менее эффективным методам контрацепции.

Знания о побочных эффектах ГК среди всех респондентов в целом также оказались недостаточными. Даже среди людей с медицинским образованием широко распространено заблуждение, что ГК способна вызвать бесплодие, а это, конечно, ограничивает применение данного высокоэффективного способа контрацепции. Безусловно, представители медицинских специальностей необходимо четко ориентироваться в современной информации о возможных побочных эффектах ГК-средств. Более полные знания о побочных эффектах ГК, продемонстрированные иностранными участниками анкетирования по сравнению с россиянами, могут быть объяснены тем, что, как уже об-

суждалось, за рубежом чаще, чем в России, проводятся курсы по планированию семьи, что ведет к лучшей информированности по данному вопросу представителей медицины и, как следствие, их пациентов – людей других специальностей.

Несмотря на то что ГК используется для предотвращения нежелательных беременностей, позитивной характеристикой ее применения являются также положительные неконтрацептивные эффекты. Одной из ключевых целей в современном мире является улучшение качества жизни. ГК могут внести свою лепту в решение этой задачи с учетом дополнительных, не связанных с задачами предохранения от нежелательных беременностей эффектов и улучшения субъективного самочувствия женщины. Применение комбинированной ГК в пролонгированном режиме или с укороченным безгормональным интервалом позволяет пациенткам выбирать, как часто будут наступать у них менструальноподобные кровотечения. При этом исчезает дискомфорт, связанный с ежемесячной кровопотерей, что улучшает самочувствие и качество жизни женщины. Возможность регулировать частоту менструальноподобных кровотечений, по нашим данным, совпадает с желанием пациенток: среди проанкетированных женщин, которые когда-либо использовали ГК, каждая 5-я не хотела бы при применении данного метода иметь менструации вообще, 11–16% предпочли бы иметь менструации реже чем 1 раз в мес.

Наряду с плановой контрацепцией немаловажную роль в профилактике нежелательных беременностей и абортов играет ЭК. Согласно рекомендациям ВОЗ (2018 г.) все женщины, подвергаясь риску возникновения нежелательной беременности, должны иметь доступ к ЭК, поэтому знания о методах и сроках ее использования актуальны для всех групп населения [6]. К сожалению, по результатам нашего исследования соответствующие знания нельзя считать полноценными у респондентов как из России, так и из других стран. Дали неправильные ответы и воздержались каждый 2-й проанкетированный российский и каждый 3-й иностранный участник.

Собственный опыт участников представляет отдельный интерес и во многом определяет длительность применения контрацептивного средства и выбор метода контрацепции в последующем. Наиболее частый недостаток использования ГК – указанные респондентами побочные эффекты. По результатам нашего исследования, среди побочных эффектов при использовании ГК наиболее распространены: снижение либидо (почти у каждой 3-й российской участницы), повышение массы тела (у каждой 3-й иностранной респондентки, но только у 15% россиянок), мастодиния (в каждом 5–6-м случае) и головная боль (у каждой 5-й анкетированной из России и у каждой 8-й зарубежной участницы). Наши результаты не идут вразрез с более ранними отечественными публикациями: в ходе анкетирования пользовательниц ГК Л.В. Набиева и соавт. (2019 г.) отметили, что на фоне приема ГК опрошенные наблюдали снижение либидо в 48% случаев, набор лишней массы тела – в 13% случаев [7]. В своем исследовании 2020 г. Г.Б. Дикке указывает, что наиболее часто высказываемые женщинами сомнения в отношении КОК – опасения по поводу прибавки массы тела, влияния на эмоциональное состояние и либидо, которые являются причинами досрочного прекращения приема КОК [8]. Зарубежные исследователи (2016 г.) публиковали сходные данные о встречаемости побочных эффектов ГК, анализируя более представительную когорту (3740 женщин 22–28 лет): в Швеции 27% пользовательниц ГК сообщили о снижении сексуального влечения, которое они связывают с использованием данного метода контрацепции, тогда как только 12% женщин, использующих безгормональные контрацептивы, сообщили об уменьшении либидо [9]. Запросы женщин (5120 женщин от 18 до 44 лет) на прекращение приема или переход на другой гормональный контрацептив из-за побочных эффектов колебались от 24% в Испании до 57% в Бразилии (2010 г.) [10]. Это подчеркивает важность индивидуального консультирования при выборе и использовании противозачаточных средств,

необходимость разъяснения безопасности данных побочных явлений для здоровья, возможность нивелирования их с течением времени. В то же время снижение либидо, по данным зарубежных исследователей, – сильный прогностический фактор для смены метода контрацепции [9]. Отсутствие влияния метода контрацепции на либидо является важным требованием для 81% пользователей (по данным опроса 2188 человек 18–45 лет в 4 медицинских центрах планирования семьи США) [11].

Вероятно, по причине боязни возникновения нежелательных явлений предпочтительным выбором метода контрацепции как для российских, так и зарубежных участников нашего исследования являются практически не имеющие побочных эффектов и легкодоступные мужские презервативы. Сходные данные мы уже получали в ранее проведенной работе (2016 г.) [12]. В настоящем исследовании мы не наблюдали трехкратного разрыва в предпочтениях выбора мужского презерватива в пользу россиян, как в нашем предыдущем исследовательском проекте [12]; в данной работе «лидерство» российских мужчин в выборе презервативов менее выражено по сравнению с зарубежными участниками – 92,7 и 84,6% соответственно, хотя различия достоверны ($p=0,037$). Результаты представленной работы соотносятся и с данными популяционного исследования Г.Б. Дикке и соавт. (2016 г.) [13]: презерватив является наиболее часто выбираемым методом контрацепции.

Итоговые показатели нашего исследования фрагментарно соотносятся с данными Г.Б. Дикке и соавт. (2016 г.) [13] в распределении последовательности мест в предпочтениях методов контрацепции: у иностранных участников также на 1-м месте презервативы, на 2-м – КОК, на 3-м – ППА. У россиян при лидирующей популярности презервативов, по нашим данным, ППА и ГК по популярности занимают соответственно 2 и 3-е место; в исследовании Г.Б. Дикке и соавт. (2016 г.) [13] КОК на 2-м месте у россиян. Различия в результатах у участников из России, вероятно, связаны с ограниченностью нашей выборки, в большинстве своем представленной молодежью, тогда как исследование Г.Б. Дикке и соавт. (2016 г.) охватывало более обширную группу населения. Возможно, женщины более старшего репродуктивного возраста, не относящиеся к категории «молодежь», больше склонны применять постоянные методы контрацепции, находясь в браке и стабильных отношениях.

При сравнении результатов, полученных в нашем исследовании, с данными зарубежных авторов, обращает на себя внимание, что из 2126 студенток медицинских вузов Германии, Австрии и Швейцарии, применявших противозачаточные средства, 1535 (72,2%) использовали ГК [14]. К сожалению, у отечественной молодежи остаются предпочтения невысокоэффективных методов контрацепции, что может свидетельствовать о недостаточной информированности населения в России.

Несмотря на доступность эффективных способов контрацепции, более 1/2 беременностей в анамнезе у российских участниц в представленной нами работе незапланированные; 40% женщин имели в анамнезе аборты. Большинство опрошенных нами женщин (около 60%), в том числе без нежеланной беременности в анамнезе, указали, что гипотетически при наступлении случайной беременности они бы сохранили ее. Однако по данным наших предыдущих исследований (2018 г.), практически 2/3 незапланированных беременностей (у 69% представительниц медицинских специальностей и у 60% пациенток, не имеющих отношения к медицине) в России заканчиваются искусственными абортами [15]. По мировым данным, около 44% всех беременностей в мире являются непреднамеренными, а около 56% нежелательных беременностей заканчивается искусственным абортom [16]. Таким образом, природные желания в отношении возможной случайной беременности далеко не всегда реализуются. В России наиболее часто прерывают нежеланную беременность замужние женщины, имеющие 1–2 детей; при этом в 63% случаев пары применяли презерватив или ППА, что представляется нерациональным для этой категории пользователей [8]. Все

это подтверждает необходимость профессионального консультирования женщин об эффективных методах контрацепции с целью дальнейшего снижения числа абортотворения.

Кроме предпочтений женщины, мнение ее партнера является весомым аргументом при выборе метода контрацепции в паре. ППА, имея большую популярность среди всех опрошенных в России по сравнению с другими странами, также более популярен и в отдельности среди мужчин в РФ. Среди опрошенных мужчин за рубежом никто не отметил, что хотел бы использовать данный метод контрацепции, что, возможно, связано с недостаточной выборкой, но тем не менее является показательным в сравнении с Россией. Следует отметить, что мужчины предпочитают ППА ситуацию, когда женщина применяет ГК. В то же время, как уже сказано, на практике пары используют ППА чаще, что может быть связано с аналогичным желанием женщины либо с ее отказом использовать ГК.

Заключение

В целом результаты проведенного исследования продемонстрировали, что теоретические знания о методах контрацепции недостаточны среди молодежи (в исследованной когорте населения). Как среди представителей медицинского сообщества, так и среди людей, не имеющих отношения к медицине, выявлены неполные знания о вариантах, противопоказаниях, побочных эффектах, длительности использования ГК, сроках применения ЭК. Недостаточная информированность ведет к возникновению страхов в отношении ГК, что заставляет пользователей делать выбор в пользу методов предохранения от нежелательной беременности, не обладающих высокой эффективностью.

Необходимо обеспечить грамотное консультирование потенциальных пользователей контрацепции, что невозможно без полноценной теоретической подготовки медицинских работников, осуществляющих данное консультирование. Более широкое введение курсов по планированию семьи в учебную программу медицинских вузов и колледжей могло бы способствовать более успешному решению этой задачи.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests. The authors declare no conflict of interest.

Литература/References

1. WHO. Preventing unsafe abortion. World Health Organization Fact Sheet, June 2018. <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/preventing-unsafe-abortion>
2. Поликарпов А.В., Александрова Г.А., Голубев Н.А. и др. Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельность службы охраны детства и родовспоможения в Российской Федерации в 2018 году. М.: ФГБУ ЦНИИОИЗ Минздрава России, 2019. [Polikarpov A.V., Alexandrova G.A., Golubev N.A. et al. Main indicators of maternal and child health, the activities of the child protection and obstetric services in the Russian Federation in 2018. Moscow: FGBU TsNIIOIZ of the Ministry of Health of Russia, 2019 (in Russian).]
3. Singh S, Remez L, Sedgh G et al. Abortion Worldwide 2017: Uneven Progress and Unequal Access. Guttmacher Institute, 2018. DOI: 10.1363/2018.29199

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Аганезова Наталья Владимировна – д-р мед. наук, доц., проф. каф. акушерства и гинекологии ФГБОУ ВО «СЗГМУ им. И.И. Мечникова». E-mail: aganezova@mail.ru; ORCID: 0000-0002-9676-1570; SPIN-код: 2961-5377

Аганезов Сергей Станиславович – канд. мед. наук, доц. каф. акушерства и гинекологии ФГБОУ ВО «СЗГМУ им. И.И. Мечникова». E-mail: aganezov@mail.ru; ORCID: 0000-0002-3523-9922; SPIN-код: 8186-6778

Гугало Татьяна Витальевна – клин. ординатор каф. акушерства, гинекологии и репродуктологии ФГБОУ ВО «Первый СПб ГМУ им. акад. И.П. Павлова». E-mail: tatiaganagulo@gmail.com; ORCID: 0000-0002-7881-5440; SPIN-код: 2445-4226

4. Contraceptive Use by Method 2019. Data Booklet. UN. N.-Y., 2019. DOI: 10.18356/1bd58a10-en
5. WHO. Medical eligibility criteria for contraceptive use. Fifth edition, 2015. https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/181468/9789241549158_eng.pdf?sequence=9
6. WHO. Emergency contraception. World Health Organization Fact Sheet, February 2018. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/emergency-contraception>
7. Набиева Л.В., Григорьева Н.В., Василькова Г.А. Современные проблемы гормональной контрацепции. Вестн. Совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. 2019; 2 (25): 43–7. [Nabieva L.V., Grigorieva N.V., Vasilkova G.A. Modern problems of hormonal contraception. Vestn. Soveta molodykh uchenykh i spetsialistov Chelyabinskoy oblasti. 2019; 2 (25): 43–7 (in Russian).]
8. Дикке Г.Б. Потребности, ожидания и сомнения у пользователей гормональными контрацептивами. Гинекология. 2020; 22 (1): 33–7. DOI: 10.26442/20795696.2020.1.200044 [Dikke G.B. Needs, expectations and doubt users of hormonal contraceptives. Gynecology. 2020; 22 (1): 33–7 (in Russian).]
9. Malmborg A, Persson E, Brynhildsen J, Hammar M. Hormonal contraception and sexual desire: A questionnaire-based study of young Swedish women. Eur J Contracept Reprod Health Care 2016; 21 (2): 158–67. DOI: 10.3109/13625187.2015.1079609
10. Hooper DJ. Attitudes, awareness, compliance and preferences among hormonal contraception users: a global, cross-sectional, self-administered, online survey. Clin Drug Invest 2010; 30 (11): 749–63. DOI: 10.2165/11538900-000000000-00000
11. Higgins JA, Wright KQ, Turok DK, Sanders JN. Beyond safety and efficacy: sexuality-related priorities and their associations with contraceptive method selection. Contraception X 2020; 2: 100038. DOI: 10.1016/j.conx.2020.100038
12. Аганезов С.С., Мороцкая А.В., Аганезова Н.В. Контрацепция среди молодежи: предпочтения и знания. Акушерство и гинекология. 2016; 4: 126–32. DOI: 10.18565/aig.2016.4.126-132 [Aganezov S.S., Morotskaya A.V., Aganezova N.V. Contraception among young people: Preferences and knowledge. Obstetrics and Gynecology. 2016; 4: 126–32 (in Russian).]
13. Дикке Г.Б., Ерофеева Л.В. Контрацепция в современной России: применение и информированность. Популяционное исследование. Акушерство и гинекология. 2016; 2: 108–13. DOI: 10.18565/aig.2016.2.108-113 [Dikke G.B., Erofeeva L.V. Contraception in Russia today: Use and awareness (A population-based study). Obstetrics and Gynecology. 2016; 2: 108–13 (in Russian).]
14. Wallwiener CW, Wallwiener L-M, Seeger H et al. Are hormonal components of oral contraceptives associated with impaired female sexual function? A questionnaire-based online survey of medical students in Germany, Austria, and Switzerland. Arch Gynecol Obstet 2015; 292 (4): 883–90. DOI: 10.1007/s00404-015-3726-x
15. Аганезов С.С., Гугало Т.В. Отношение пользователей к гормональной контрацепции. Актуальные вопросы экспериментальной и клинической медицины – 2019: Сб. тез. LXXX науч.-практ. конф. с международным участием. Под ред. Н.А. Гавришевой. СПб., 2019. [Aganezov S.S., Gugalo T.V. User attitudes towards hormonal contraception. Topical Issues in Experimental and Clinical Medicine – 2019: Sat. thesis. In: Gavrishva N.A. (ed.) LXXX scientific and practical conf. with int. participation. Saint Petersburg, 2019 (in Russian).]
16. WHO. Contraception. World Health Organization Evidence Brief, 2017. <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/1329884/WHO-RHR-19.18-eng.pdf?ua=1>

Natalia V. Aganezova – D. Sci (Med), Mechnikov North-Western State Medical University. E-mail: aganezova@mail.ru; ORCID: 0000-0002-9676-1570; SPIN code: 2961-5377

Sergey S. Aganezov – Cand. Sci (Med), Mechnikov North-Western State Medical University. E-mail: aganezov@mail.ru; ORCID: 0000-0002-3523-9922; SPIN code: 8186-6778

Tatiana V. Gugalo – Clinical Resident, Pavlov First Saint Petersburg State Medical University. E-mail: tatiaganagulo@gmail.com; ORCID: 0000-0002-7881-5440; SPIN code: 2445-4226

Статья поступила в редакцию / The article received: 17.11.2020

Статья принята к печати / The article approved for publication: 22.12.2020